

台評動態

活動花絮

- 115.01.20 【115年度國家產學大師獎遴選】說明會
- 115.01.26 【教育訓練】推動AI實務應用能力
- 115.02.02 【特定體育團體訪評計畫制度觀察與知能強化案】實務研習工作坊
- 115.02.05 【技術型高中與科技大學合作3+2新五專模式專班實施計畫】說明會
- 115.02.06 【115年度實作場域設備精進計畫】徵件說明會
- 115.02.24 【115年度大專校院特殊教育、學輔經費及性別平等教育業務辦理情形書面審查工作計畫】學校說明會
- 115.03 【114學年度技專校院評鑑計畫】實地評鑑
- 115.03 【教學品保服務計畫】實地評鑑
- 115.03.02 【115學年度技專校院評鑑計畫】說明會（科技校院場次）
- 115.03.04 【115學年度技專校院評鑑計畫】說明會（專科學校場次）
- 115.03.14、15 【115年度導遊人員及領隊人員評量測驗】筆試作業
- 115.03.30 【推動大學校院實習課程】學校說明會



【115年度國家產學大師獎遴選】說明會

台評ePaper

Taiwan Assessment and Evaluation Association

2026年03月001期

📍 台北市100 南海路3號5樓之1

☎ 02-3343-1177

🌐 <https://www.twaea.org.tw>

台評動態

活動花絮



【特定體育團體訪評計畫制度觀察與知能強化案】實務研習工作坊



【技術型高中與科技大學合作3+2新五專模式專班實施計畫】說明會



【115年度實作場域設備精進計畫】徵件說明會

台評動態

活動花絮



【校務】115學年度技專校院評鑑計畫說明會（科技校院場次）



【校務】115學年度技專校院評鑑計畫說明會（專科學校場次）

活動預告

- 115.04.08 【大專校院特殊教育專案評鑑】學校說明會
- 115.04.09~30 【115年度審查地方政府暨全國社區大學辦理社區大學業務獎勵申請計畫】審查作業
- 115.04.13~07.10 【TIRC計畫】115大專生學習成效與滿意度跨境調查
- 115.04.23、24 【115年泰語能力檢定】高雄場（口說測驗、閱讀能力測驗）
- 115.04.25、26 【115年泰語能力檢定】臺北場（口說測驗、閱讀能力測驗）
- 115.05.23、24 【115年度導遊人員及領隊人員評量測驗】外語導遊人員口試作業

新知專欄

回歸知識的本質一

許士軍教授《社會科學研究方法：科學哲學
與理論建構》讀後推薦

作者：本會編輯部

在人工智慧廣泛應用、資料分析工具高度自動化的今日，一個更為根本的問題逐漸浮現：我們是否仍然清楚自己所追求的是什麼樣的知識？研究的目的，是為了熟練操作工具，還是為了深化對世界的理解？本會名譽理事長許士軍教授近期出版了新書：《社會科學研究方法：科學哲學與理論建構》，從科學哲學的基礎出發，系統性地梳理社會科學研究的思想架構，幫助我們重新反思學術研究的本質，探討「何為學術研究」、「研究何以成為研究」等哲學層面的議題，這種直指根源的論述，使本書成為一部值得長期參考的學術著作。

一、從好奇心到科學方法：知識形成的歷程

許教授將研究的起點追溯至人類與生俱來的好奇心。人類對存在（Being）與變化（Becoming）的追問，是文明發展的動力所在。早期社會以神話與傳說解釋自然與社會現象，之後轉向權威與宗教的詮釋體系，直至近代科學方法的建立，才逐漸形成以觀察、推論與驗證為基礎的知識生產模式。

新知專欄

科學方法的重要性，不僅在於提供一套技術程序，更在於建立一種可公開討論、可反覆修正的理性態度。它讓知識的形成脫離個人權威，而建立在共同檢驗的基礎之上。這種轉變，標誌著人類理解世界方式的重大突破。

書中對於描述性（positive）與規範性（normative）知識的區分，尤其具有方法論意義。描述性知識關心現象如何存在與運作，而規範性知識則涉及價值判斷與應然主張。兩者並非孰優孰劣，而是在研究過程中必須明確區分。若研究者未能意識到這一差異，便可能在分析中混入立場，使論述失去方法上的清晰度。許教授在此所強調的，是一種理性自律的態度，也是學術成熟的重要標誌。

二、研究立場的哲學基礎：本體論、認識論與方法論

學術研究是有「立場」的，這個「立場」即在於本體論、認識論與方法論之間的反覆激盪。本體論關心「現實是什麼樣的存在」，認識論探討「我們如何可能認識這樣的現實」，方法論則進一步回應「應該採取何種方式進行研究」。三者相互連動，構成研究立場的整體架構。

新知專欄

研究方法從來不是技術選擇。當研究者選擇量化分析、質性訪談或個案研究時，背後都隱含對現實本質與知識來源的假設。例如，若認為社會現象具有穩定且可測量的結構，便傾向於採取統計與實驗方法；若認為現象深受情境與意義詮釋影響，則可能採取質性取向。方法的差異，實際上反映的是哲學立場的不同。

嚴謹的研究不僅是程序正確，更是立場清楚。唯有對研究立場保持自覺，研究方法才能真正服務於理論建構，而非流於形式。

三、典範與知識演進：思考框架的轉換

書中有關於「典範 (paradigm)」的討論，為讀者提供理解學術演進的重要視角。典範並非單一理論，而是一整套關於現實、本體論、認識論、方法論的基本假設。當典範轉移時，研究問題的設定、方法的選擇與理論的建構方式，都會隨之改變。這種轉移往往不是漸進式的修補，而是一種視角上的重新定位。

從科學史的發展來看，許多重要突破並非來自資料的增加，而是來自理解框架的改變。當人們改變了觀看世界的方式，原本難以解釋的現象便可能獲得新的意義。社會科學亦然。某些理論之所以能在特定時代產生深遠影響，並非因為其方法更為精巧，而是因為它們提供了一種能夠重新組織經驗材料的觀點。

新知專欄

許教授在書中提醒，研究者不應將既有理論視為不證自明的真理，而應理解其所依賴的前提條件。唯有對典範的形成與限制保持敏感，才能避免在無意識中複製既定框架。這種對典範的反思，不僅有助於深化研究視野，也為創新思考保留空間。典範並非束縛，而是理解的工具；然而若缺乏自覺，它也可能成為限制想像的邊界。

四、社會科學的自覺：在複雜現實中保持謙遜

社會科學的特殊性，在於其研究對象同時也是社會行動者。研究者與被研究者共享文化背景與制度環境，難以完全抽離。這種內在參與性，使社會科學更需要方法論上的自覺與謙遜。

當研究對象具有意識與價值判斷能力時，單純以自然科學的實驗控制邏輯來理解社會現象，往往不足以掌握其複雜性。政治制度的變遷、組織行為的演化、文化意義的轉換，都牽涉到多重層面的互動與詮釋。研究者不僅是在蒐集資料，更是在理解意義。

許教授並未將量化與質性方法簡化為對立，而是指出其背後不同的認識論立場。量化方法強調可測量與可驗證性，質性方法則強調情境脈絡與意義詮釋。兩者皆有其價值，但其適用性取決於研究問題本身。當研究者理解不同方法背後的哲學基礎時，方法選擇便不再是技術偏好，而是理性判斷的結果。

新知專欄

在當代社會變遷加速、議題日益多元的情境下，社會科學研究更需要這種自覺。唯有承認現實的複雜與自身立場的有限，研究才能避免簡化與武斷。這種態度並非削弱科學性，反而使科學更具深度與誠實。

五、結語 — 大師的傳承

本書凝聚了許士軍教授五十年博士班教學與學術實踐的經驗，其論述沉穩、架構清晰，既具思想深度，也兼顧教學指引功能。它不僅是方法論教材，更是一種學術態度的體現。

在當代研究強調效率與產出指標，然而本書提醒我們，理論能力與哲學自覺才是長期支撐學術品質的基礎。技術工具會不斷更新，方法形式也會隨時代調整，但對知識本質的理解，卻是研究者得以持續成長的根本。

尤其令人敬佩的是，這本書是在許教授歷經病魔挑戰後仍堅持完成的心血之作。這不僅是一本研究方法的著作，更是一種對學術責任的示範。這本書提示我們何為研究、何為學術，這樣的提示，本身就是一種來自管理大師的珍貴傳承。

台評會主導學生學習經驗跨境調查， 強化高等教育品質與決策基礎

社團法人台灣評鑑協會（台評會）主導推動「2025大專生學習成效與滿意度跨境調查」活動，並與日本大學基準協會（Japan University Accreditation Association, JUAA）、泰國國家教育標準與品質評估局（Office for National Education Standards and Quality Assessment, ONESQA）、越南胡志明市國家大學教育認證中心（Center for Education Accreditation, Vietnam National University - Ho Chi Minh City, CEA VNU-HCM）及蒙古國家教育認證委員會（Mongolian National Council for Education Accreditation, MNCEA）共同合作辦理，邀集日本、臺灣、泰國、越南與蒙古等地多所高等教育機構參與，透過跨國合作蒐集學生對學習經驗與校園環境的回饋，以掌握不同高等教育體系下學生學習經驗的共通趨勢與差異。

本次調查共蒐集逾八萬筆學生填答資料，其中臺灣回收有效問卷43,596份。問卷內容涵蓋學生基本背景、校園設施與行政支援、教學方法與課程設計、學習投入與學習成效，以及整體滿意度等方面，並以五點量表進行評估分析，以掌握學生對教學品質、學習環境與校園支持系統的認知與感受。調查亦關注校園國際化、永續發展與學生輔導等議題，反映當前高等教育發展的重要面向。

台評ePaper

Taiwan Assessment and Evaluation Association

國際視野

透過跨域資料蒐集與比較分析，本計畫提供亞洲高教體系學生學習經驗的重要跨國資料來源，相關成果不僅可提供各參與學校進行校務研究（Institutional Research, IR）之重要實證基礎，亦能協助其在課程規劃、教學創新、學生支持服務及校務治理等層面制定更具前瞻性的發展策略。透過學生回饋的系統化分析，學校能更清楚掌握學生學習需求與校園服務成效，進而持續精進教育品質。

自2018年起，台評會即與亞洲多個品質保證機構合作推動本項調查，並在實務合作的基礎上逐步擴大參與範圍，逐步建立跨國學生學習經驗的觀察與比較架構，透過持續推動調查與資料共享，參與機構得以從不同國家高等教育發展經驗中互相學習，並促進品質保證制度與校務治理策略的交流。

本次調查成果除回饋參與學校作為教學品質改善與校務發展的重要參考外，亦有助於深化亞洲地區高等教育品質保證機構之合作網絡。未來台評會將持續與國際夥伴合作推動相關調查與研究，透過跨國資料比較與專業交流，促進高等教育品質的持續提升，並為學生創造更優質且具支持性的學習環境。



IR 文摘

《IR文摘》係整理國際上已發表有關校務研究之文章，摘錄其重點供學校相關人員瞭解更深度之IR研究與應用，以完整建構校務研究的發想脈絡，進而激盪出更具體且持續深化之實踐內涵。

2026高等教育人工智慧高峰會會議論文集

本文內容係摘錄整理自：

Louis-David Benyayer (Ed.) (2026), "Proceedings of the AI in Higher Education Summit 2026," Paris: ESCP Business School / ESCP Tech Institute.

摘要：

在人工智慧 (Artificial Intelligence, AI) 快速發展的背景下，高等教育正面臨結構性轉型。AI不僅改變知識的生產與傳遞方式，也深刻影響教學設計、學習歷程、評量機制與學術倫理，進而重新界定大學在社會中的角色。當前關注重點已不在於「是否導入AI」，而在於如何以負責任且系統化的方式運用AI，同時維持教育的核心價值與公信力。

「AI in Higher Education Summit 2026」提出「AI-ready university」的ABC Framework，作為高等教育回應AI時代的策略架構：一為Accountable (可問責)，強調建立制度化治理與風險控管機制；二為Bold (能力建構)，在明確規範下培養組織的AI应用能力；三為Creative (創造性)，重新設計教學與學術工作，聚焦於批判思考、判斷與倫理等核心能力。三者相互依存，構成推動系統性轉型的關鍵要素。

整體而言，AI應被視為促使大學重新檢視其教育使命的契機，而非單純的外在壓力。高等教育機構需在創新、效率、公平與學術信任之間取得平衡，並透過制度建構、能力培養與教學創新的整合推動轉型。未來能維持競爭力與公信力的大學，並非大量採用AI工具者，而是能將AI納入適切定位、同時堅守教育本質的機構。