

台評動態

活動花絮

- 115.04.08 【115年度公私立大專校院特殊教育專案評鑑試評計畫】學校說明會
- 115.04.08 【114年度補助技專校院辦理產學合作國際專班訪視作業】學校說明會（線上）
- 115.04.09 ~ 30 【115年度審查地方政府暨全國社區大學辦理社區大學業務獎勵申請計畫】審查作業
- 115.04.13 ~ 07.10 【TIRC計畫】2026大專生學習成效與滿意度跨境調查
- 115.04.23、24 【2026年泰語能力檢定】高雄場（口說測驗、閱讀能力測驗）
- 115.04.25、26 【2026年泰語能力檢定】臺北場（口說測驗、閱讀能力測驗）
- 115.05.14 【115學年度技專校院評鑑】學校說明暨評鑑工作坊
- 115.05.23、24 【115年度導遊人員及領隊人員評量測驗】外語導遊人員口試作業
- 115.06.08 ~ 18 【運動部】適應運動訪評試辦計畫研商會議
- 115.06.09 【國際】iJAS國際聯合認證線上諮詢暨工作會議
- 115.06.09 【國際】T-PIA系所學程國際認證線上工作會議
- 115.06.11 【國際】參與FIBAA辦理之「How can AI enhance QA」網路研討會
- 115.06.23 【國際】iJAS國際聯合認證線上諮詢暨工作會議



【115年度公私立大專校院特殊教育專案評鑑試評計畫】學校說明會

台評ePaper

Taiwan Assessment and Evaluation Association

2026年06月002期

📍 台北市100 南海路3號5樓之1

☎ 02-3343-1177

🌐 <https://www.twaea.org.tw>

台評動態

活動花絮



【2026年泰語能力檢定】



【115學年度技專校院評鑑】學校說明會暨評鑑工作坊



【運動部】適應運動訪評試辦計畫研商會議

台評動態

活動預告

- 115.06~09 【115年度大專校院特殊教育、學輔經費及性別平等教育業務辦理情形書面審查工作計畫】 審查作業
- 115.07.16 【高等教育深耕計畫】（112~116年）115年技專校院主冊計畫精準訪視學校說明會
- 115.08.13 【115學年度技專校院評鑑】學校說明會暨評鑑工作坊（科技校院場次）
- 115.08.14 【115學年度技專校院評鑑】學校說明會暨評鑑工作坊（專科學校場次）
- 115.08.26 【115年度私立技專校院執行整體發展獎勵補助經費運用情形書面考評計畫】經驗交流研討會
- 115.09~116.01 【TIRC計畫】115學年度全國大專新生學習適應調查

新知專欄

溫故知新：重讀許士軍教授舊作 〈米其林、極地馬拉松、AACSB〉有感

作者：本會編輯部

五月重讀許士軍教授2011年寫的〈米其林、極地馬拉松、AACSB〉，有一種很特別的穿越感。這篇文章刊登於《遠見雜誌》當年8月號第302期，算來已經是將近十五年前的舊作了。

這篇文章的標題看起來像三個不相干的名詞。米其林是餐廳評鑑，極地馬拉松是體能與意志的極限挑戰，AACSB則是商管教育的國際認證。若只看表面，它們分屬美食、運動與高等教育；但許教授關心的並不是這三件事本身，而是它們如何成為一種能被社會辨識、信任，甚至願意跟隨的品牌。

進一步來說，品牌從來都不只是貼在產品上的標章，不只是一個漂亮名稱，也不只是一套行銷語言，更不只是取得某個認可之後，就自然發生的光環。米其林之所以有力量，是因為長期維持評鑑公信力；極地馬拉松之所以被看見，是因為它把艱難挑戰轉化為一種生活價值；AACSB之所以能影響商管教育，是因為它背後代表著一套被國際商管學界接受的教育品質標準。真正的品牌，總是有一層長期累積的信任，也有一層足以讓人理解的意義。

新知專欄

許教授的這個觀點，放在2026年的今日的教育現場，仍然是發人深省的。順著這個觀點往前思考：一項教育政策要被社會記住，靠的究竟是名稱，還是名稱背後能否被長期驗證的品質？

這個月，教育部提出「AI 人才方舟計畫」，延續過去四年的中小學數位學習推動成果，規劃於2026年至2029年投入117.55億元，從 AI 學習環境、跨域教學人才到教育大數據等面向，為中小學 AI 素養與教師專業建立更完整的推動路徑。

如果只把它看成一個新的科技計畫，焦點很容易落在經費、設備、平台與系統上。這些當然重要，沒有足夠的基礎建設，AI 教育很難真正進入教學現場。但若回到許教授文章所提醒的「品牌」議題，AI 人才方舟計畫更值得觀察的，並不只是政府投入多少資源，而是這些資源能不能逐漸形成一套被教師、學生、家長與社會理解的教育品質承諾。

尤其值得注意的是，這項計畫並不只強調硬體建置，而是以「以軟帶硬」作為推動方向。換句話說，AI 教育的關鍵不只是買進更多設備，而是能否發展可用的數位內容、穩定的教學支持、教師願意採用的工具，以及能回到學習現場的回饋機制。這一點其實正好呼應許教授所談的品牌邏輯：真正形成公信力的，往往不是外在可展示的名稱或設備，而是背後長期維持品質的系統。

新知專欄

從這個角度來看，「AI 人才方舟」這個名稱本身也很有意思。方舟不是一艘展示用的船，而是在變動與不確定之中，讓人得以被承載、被保護，並航向下一個環境的共同載體，AI 時代的教育也是如此。學生需要的不是單純學會幾個工具，而是在資訊快速生成、真假難辨、技術不斷更新的世界裡，仍然能保有理解、判斷、提問與負責任使用科技的能力。教師需要的也不是被要求追上每一個新工具，而是能在專業支持之下，把 AI 轉化為教學判斷的一部分，而不是新的行政負擔。

這正是許教授指出的觀點所在，米其林、極地馬拉松與 AACSB 之所以被社會記得，不是因為它們各自有一個醒目的名稱，而是因為名稱背後有長期實踐、有明確標準，也有可被外部理解的價值。AI 人才方舟計畫若要真正產生影響，也不能只靠政策名稱被記住。換句話說，品牌不是政策命名時就已經完成的東西。如果說品牌是果，那麼長期、可檢證、被反覆看見的教育實踐，才是因。它必須在未來幾年逐步回答幾個更深的問題：學生的 AI 素養如何被看見？教師的 AI 教學能力如何被支持？學習成效如何被檢證？教育大數據如何協助教學，而不是讓學校與教師只是承受更多指標？

新知專欄

若把品牌理解為外界辨識與內在品質之間的連結，同樣的觀點，其實也是大學評鑑與高教品保應該重新思考之處。評鑑與認證當然需要標準，沒有標準，就難以建立基本品質，也難以向社會交代。但標準的目的，不應只是讓學校取得一個可展示的標章，而是協助學校說清楚：我們承諾培育什麼樣的人？我們用什麼方式培育？我們如何證明這件事正在發生，而且值得信任？在 AI 教育的脈絡下，這個問題變得更具體，也更迫切。因為社會不只會問學校有沒有開 AI 課、有沒有導入 AI 平台，更會問學生是否真的具備面對 AI 時代的判斷力，教師是否真的有能力把科技轉化為教育，而制度是否真的能持續支持這些改變。

重讀〈米其林、極地馬拉松、AACSB〉，我想最值得帶回今天教育現場的，不是「要不要追求品牌」這個問題，而是品牌背後究竟有沒有真實內容。米其林、極地馬拉松與 AACSB 的共同點，不在於它們都有響亮名稱，而在於名稱背後各自連結了一套長期實踐、社會辨識與價值承諾。

AI 人才方舟計畫也是如此。它真正的價值，不在於多了一個政策名稱，也不在於 AI 成為教育現場新的流行語，而在於它能否透過長期、可檢證的教育實踐，讓 AI 素養、教師專業與學習品質成為社會可以理解、也可以信任的承諾。

新知專欄

參考文獻

- 許士軍 (2011) 。〈米其林，極地馬拉松，AACSB〉。《遠見雜誌》，2011年8月號第302期，2011年7月28日。
<https://www.gvm.com.tw/article/15684>
- 行政院 (2026) 。〈打造 AI 智慧教育新生態：AI 人才方舟計畫〉，行政院院會議案，2026年5月21日。
<https://www.ey.gov.tw/Page/448DE008087A1971/69349d8a-b2be-406c-a997-8bf919259f85>
- 教育部 (2026) 。〈教育部推動「AI 人才方舟計畫」打造中小學 AI 智慧教育新生態〉，教育部新聞稿，2026年5月21日。
<https://www.ey.gov.tw/File/9468FF990879EE98?A=C>
- 聯合新聞網 (2026) 。〈教育部推動 AI 人才圖像與方舟計畫 盼打造跨世代 AI 素養教育藍圖〉，2026年5月22日。
<https://udn.com/news/story/6885/9518980>
- 聯合新聞網 (2026) 。〈教育部「AI 方舟計畫」2大核心 應用延伸至師培端做模擬教學〉，2026年5月22日。
<https://udn.com/news/amp/story/6885/9519171>
- 中央社 (2026) 。〈AI 人才方舟計畫 4 年 117 億「以軟帶硬」中央地方分工〉，2026年5月22日。
<https://www.cna.com.tw/news/ahel/202605220146.aspx>

台評會攜手國際夥伴發布iJAS新版認證指標， 引領未來導向品質保證

社團法人台灣評鑑協會（Taiwan Assessment and Evaluation Association，TWAEA）持續深化國際高等教育品質保證合作，與日本公益財團法人大學基準協會（Japan University Accreditation Association，JUAA）共同發起之iJAS國際聯合認證計畫（International Joint Accreditation Standards Project），於2026年4月正式發布校務認證指標2.0版。目前，iJAS已匯集日本、臺灣、泰國、蒙古及越南等地的品質保證機構共同參與，包括JUAA、TWAEA、泰國國家教育標準與品質評估局（Office for National Education Standards and Quality Assessment，ONESQA）、蒙古國家教育認證委員會（Mongolian National Council for Education Accreditation，MNCEA），以及越南胡志明市國家大學教育認證中心（Center for Education Accreditation, Vietnam National University - Ho Chi Minh City，CEA VNU-HCM），協力推動跨國品質保證合作，建立兼具國際接軌與區域特色的認證架構。

台評ePaper

Taiwan Assessment and Evaluation Association

國際視野

新版指標歷經一年多的研修與國際專家諮詢，廣泛參考國際品質保證發展趨勢、高等教育改革方向及實務作為，並於2026年4月經國際聯合認證委員會正式通過。新版架構以策略治理（Strategic Governance）、內部品質保證（Internal Quality Assurance）、學生學習與發展（Student Learning and Development）及持續改善（Continuous Improvement）為核心理念，同時將數位轉型、人工智慧（AI）、永續發展（SDGs）、利害關係人參與及社會影響等當前高等教育重要議題納入考量，引導大學以更具前瞻性與韌性的方式推動品質保證工作。

有別於傳統著重符合性（compliance）的品保模式，iJAS新版指標更強調發展導向（development-oriented）理念，搭配五級發展性評量（Developmental Rubrics），協助大學透過自我診斷、策略規劃與持續改善，逐步建立成熟的品質文化，並將品質保證融入校務治理與永續發展，而非僅作為外部評鑑之依據。此一設計不僅有助於提升評鑑作業的一致性與透明度，並能鼓勵不同發展階段的大學依據自身使命、特色與發展策略，建構符合情境需求的品質保證機制。

台評ePaper

Taiwan Assessment and Evaluation Association

國際視野

新版指標歷經一年多的研修與國際專家諮詢，廣泛參考國際品質保證發展趨勢、高等教育改革方向及實務作為，並於2026年4月經國際聯合認證委員會正式通過。新版架構以策略治理（Strategic Governance）、內部品質保證（Internal Quality Assurance）、學生學習與發展（Student Learning and Development）及持續改善（Continuous Improvement）為核心理念，同時將數位轉型、人工智慧（AI）、永續發展（SDGs）、利害關係人參與及社會影響等當前高等教育重要議題納入考量，引導大學以更具前瞻性與韌性的方式推動品質保證工作。

有別於傳統著重符合性（compliance）的品保模式，iJAS新版指標更強調發展導向（development-oriented）理念，搭配五級發展性評量（Developmental Rubrics），協助大學透過自我診斷、策略規劃與持續改善，逐步建立成熟的品質文化，並將品質保證融入校務治理與永續發展，而非僅作為外部評鑑之依據。此一設計不僅有助於提升評鑑作業的一致性與透明度，並能鼓勵不同發展階段的大學依據自身使命、特色與發展策略，建構符合情境需求的品質保證機制。

台評ePaper

Taiwan Assessment and Evaluation Association

國際視野

作為iJAS共同發起機構之一，台評會長期深耕國際聯合認證制度的規劃、指標研修與實務發展，並持續深化與亞洲品質保證機構的夥伴關係。透過iJAS平台，由合作夥伴共同推展聯合認證、評鑑委員培育、專業經驗交流及國際對話，逐步建立品質保證制度的互信基礎與合作網絡。面對人工智慧（AI）、數位轉型及全球高等教育快速變遷所帶來的挑戰，各夥伴亦持續深化對話與經驗分享，共同探索未來導向的品質保證模式，為亞洲高等教育的永續發展注入新動能。

展望未來，台評會將持續攜手國際夥伴深化合作，推動新版指標之應用與國際聯合認證實務，協助高等教育機構建立更具韌性、創新性及國際競爭力的品質保證體系，共同促進亞洲高等教育品質之優化與精進發展。

IR 文摘

《IR文摘》係整理國際上已發表有關校務研究之文章，摘錄其重點供學校相關人員瞭解更深度的IR研究與應用，以完整建構校務研究的發想脈絡，進而激盪出更具體且持續深化之實踐內涵。

將AI轉化為引導學生學習的工具

本文內容係摘錄整理自：

Olmanson, Justin, Minji Jeon, and Azadeh Hassani (2026), "AI Policy as Pedagogy: Guiding Student Learning with Generative AI," in Louis-David Benyayer (Ed.) (2026), "Proceedings of the AI in Higher Education Summit 2026," Paris: ESCP Business School / ESCP Tech Institute, 244–249.

摘要：

生成式AI已快速融入高等教育，但多數學校對於AI是否可用於作業、可使用到何種程度，以及是否需揭露使用情形，仍缺乏明確規範，導致學生常需自行判斷，造成使用標準不一致，也影響學術誠信與學習公平性。本文主張，AI政策不應僅著重於禁止或防弊，而應轉化為支持學習的教學工具，引導學生培養正確的AI使用觀念與判斷能力。

IR 文摘

作者根據實證研究提出「AI學習使用分類架構」，依學生自主性與學習支持程度，將AI使用分為六類：①讓AI完成全部工作（禁止）；②處理瑣碎事項（未經教師同意則不鼓勵）；③引導學習起步；④提供回饋；⑤促進理解與自主學習；⑥延伸作品與創意發展（後四類屬較適切或值得鼓勵的使用方式）。此架構強調，AI應作為支持理解、思考與創新的學習夥伴，而非取代學生完成學習任務。

本文認為，良好的AI政策應協助學生理解不同AI使用方式與學習目標之間的關係，並鼓勵學生在使用AI前思考：「使用AI是為了幫助自己學習，還是只是為了更快完成任務？」唯有將AI政策設計成以學習為中心的指引，才能兼顧學術誠信與教育價值，培養學生的AI素養、自主學習能力及負責任的判斷力。